ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ

ҚАРОРИ

**ДАЛИЛЛАР МАҚБУЛЛИГИГА ОИД ЖИНОЯТ-ПРОЦЕССУАЛ ҚОНУНИ НОРМАЛАРИНИ ҚЎЛЛАШНИНГ АЙРИМ МАСАЛАЛАРИ ТЎҒРИСИДА**

Қонун ҳужжатларига ўзгартиришлар киритилганлиги ва тергов-суд амалиётида масалалар келиб чиққанлиги муносабати билан, «Судлар тўғрисида»ги Қонуннинг   
[17-моддасига](http://lex.uz68532#70640) асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарор қилади:

1. Судларнинг эътибори шахс унинг жиноят содир этишда айбдорлиги қонунда белгиланган тартибда исботлангунга қадар айбсиз ҳисобланиши ҳақидаги Ўзбекистон Республикасининг [Конституциясида](http://lex.uz20596) мустаҳкамланган айбсизлик презумпциясига риоя этиш зарурлигига қаратилсин.

Шу муносабат билан суриштирув, дастлабки тергов органлари ва суд томонидан ҳар бир жиноят ишини юритишда жиноят-процессуал қонуни нормаларига қатъий амал қилиш шартлиги тўғрисида Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси (бундан буён матнда ЖПК деб юритилади) [11-моддасида](http://lex.uz111460#252827) белгиланган талабларга, шу жумладан далилларни тўплаш, текшириш ва баҳолашда, оғишмай риоя этиш муҳим аҳамият касб этади.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан қонун нормаларини аниқ бажаришдан ва унга риоя қилишдан ҳар қандай чекиниш, у қандай сабабга кўра юз берганлигидан қатъий назар, шу йўл билан олинган далилларнинг мақбул эмас (яроқсиз) деб топилишига олиб келади.

Мақбул бўлмаган далиллар юридик кучга эга бўлмай, улардан ЖПК [82 — 84-моддаларида](http://lex.uz111460#253751) назарда тутилган ҳолатларни исботлаш учун фойдаланиш ҳамда уларни айблов асосига қўйиш мумкин эмас.

2. Суриштирув, тергов органлари ва судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, исбот қилиш жараёнида далилларнинг мақбуллиги тўғрисидаги масалани тўғри ҳал этиш муҳим ўрин тутади.

Далиллар мақбуллигининг шартлари қуйидагилар:

далил тегишли субъект томонидан, яъни далилни олиш билан боғлиқ бўлган процессуал ҳаракатни ўтказишга ваколатли мансабдор шахс томонидан олинган бўлиши;

фактга оид маълумотлар фақат ЖПК 81-моддасининг [иккинчи қисмида](http://lex.uz111460#253750) қайд этилган манбалардан олинган бўлиши;

далил уни олиш билан боғлиқ процессуал ҳаракатни ўтказишга оид қоидалар ва тартибга риоя этилган ҳолда олинган бўлиши;

далилни олишда тергов ва суд ҳаракати жараёни ва натижаларининг қайд этилишига доир қонуннинг барча талабларига амал қилинган бўлиши шарт.

Судларга тушунтирилсинки, далиллар мақбуллигига тааллуқли юқорида санаб ўтилган шартлардан бирортасига амал этилмаслиги далилнинг мақбул эмас деб топилишига асос бўлади.

3. ЖПК [951-моддасига](http://lex.uz111460#3644484) кўра, агар фактик маълумотлар қонунга хилоф усуллар орқали ёки жиноят процесси иштирокчиларини қонун билан кафолатланган ҳуқуқларидан маҳрум қилиш ёки бу ҳуқуқларни чеклаш йўли билан ёхуд ЖПК талаблари бузилган, шу жумладан қуйидаги ҳолларда олинган бўлса мақбул эмас деб топилади:

1) жиноят процесси иштирокчиларига ёки уларнинг яқин қариндошларига нисбатан қийноққа солиш ва бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадр-қимматни камситувчи муомала ҳамда жазо турларини қўллаган ҳолда;

2) уларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) йўли билан;

3) гумон қилинувчининг, айбланувчининг ёки судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари, шунингдек таржимон хизматларидан фойдаланиш ҳуқуқи бузилган ҳолда;

4) жиноят иши бўйича процессуал ҳаракатнинг мазкур жиноят ишини юритишни амалга ошириш ҳуқуқига эга бўлмаган шахс томонидан бажарилиши натижасида;

5) номаълум манбадан ёхуд жиноят ишини юритиш жараёнида аниқлаш мумкин бўлмаган манбадан;

6) жабрланувчи, гувоҳ, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг суриштирувдаги, дастлабки терговдаги судда далиллар мажмуи билан ўз тасдиғини топмаган кўрсатувларидан.

4. ЖК [235-моддаси](http://lex.uz111460#254704) ва 1984 йил 10 декабрдаги «Қийноқларга солишга ва муомалада бўлиш ва жазолашнинг бошқа шафқатсиз, ғайриинсоний ёки қадр-қимматни таҳқирловчи турларига қарши [Конвенция](http://lex.uz2655293)»нинг 1-моддасига кўра, қийноқлар ҳамда бошқа шафқатсиз, инсонийликка зид ёки қадр-қимматни камситувчи муомала ва жазо деганда, мансабдор шахс ёки бошқа расмий шахс томонидан ёхуд расмий ёки бошқа шахс далолатчилиги ёки хабардорлиги ёхуд индамасдан берган розилиги билан бошқа шахс томонидан содир этилган ҳаракат тушунилиб, унинг натижасида қасддан шахсга қуйидаги мақсадларда кучли оғриқ, жисмоний, руҳий ёки психологик азоб етказилади:

ундан ёки учинчи шахсдан ахборот ёки у содир этган ёхуд содир этилишида у гумон қилинаётган ҳаракат бўйича иқрорлик олиш;

уни ёки учинчи шахсни қўрқитиш ёки у ёки бу ҳаракатни содир этишга мажбурлаш.

Далилларни тўплаш ва мустаҳкамлашда рухсат берилмаган усуллар қўлланилганлиги тўғрисида мурожаат келиб тушган ҳолда суриштирувчи, терговчи, прокурор, суд арз қилувчининг важларини хизмат текшируви ва суд-тиббий ёки бошқа экспертиза тайинлаш йўли билан текшириши шарт.

5. Далилларни сохталаштириш (қалбакилаштириш) деганда, исботлашни амалга ошираётган ёки исботлашда иштирок этиш учун жалб қилинаётган шахслар томонидан ғаразли ёки бошқа паст ниятларда терговга қадар текширув ёки жиноят иши материаллари бўйича ҳужжатларга ёхуд ашёларга била туриб ёлғон маълумотларни киритишда ва бошқача тарзда бузиб кўрсатишда намоён бўлган ҳаракатлар тушунилиши лозим.

6. Гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари, жумладан қуйидаги ҳолларда бузилган ҳисобланади, агар:

процессуал ҳаракатда қонунга кўра ҳимоячи иштироки шарт бўлиб, далил суриштирув, дастлабки тергов органи ёки суд томонидан унинг иштирокисиз олинган бўлса;

гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига унинг ҳимояга бўлган ҳуқуқи тушунтирилмаган ёки бу ҳуқуқдан фойдаланиш имконияти амалда таъминланмаган бўлса.

Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳимояга бўлган ҳуқуқлари бузилиши масаласига оид батафсил тушунтиришлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг «Гумон қилинувчи ва айбланувчини ҳимоя ҳуқуқи билан таъминлашга оид қонунларни қўллаш бўйича суд амалиёти тўғрисида» 2003 йил 19 декабрдаги 17-сонли [қарорида](http://lex.uz1453755) берилган.

7. Жиноят иши бўйича процессуал ҳаракат бунга ҳуқуқи бўлмаган шахс томонидан қуйидаги ҳолларда далил олишда намоён бўлади:

суриштирувчи, терговчи ёки прокурорнинг ёзма топшириғисиз терговга қадар текширув ёки тезкор-қидирув фаолиятини амалга оширувчи орган томонидан;

ишни белгиланган тартибда ўз юритувига қабул қилмаган ёки тергов (суриштирувчилар) гуруҳига киритилмаган терговчи (суриштирувчи) томонидан;

ЖПК [76-моддасида](http://lex.uz111460#3348068) назарда тутилган асослар бўйича рад этилиши лозим бўлган шахс томонидан.

8. Далил, агар у номаълум манбадан ёхуд жиноят ишини юритиш жараёнида аниқлаш мумкин бўлмаган, жумладан, қонунда назарда тутилмаган манбадан, масалан қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда расмийлаштирилмаган тезкор-қидирув тадбири давомида олинган далиллар мақбул эмас деб ҳисобланади.

9. Далил у [ЖПК](http://lex.uz111460) талаблари бузилган тарзда, жумладан, қуйидаги ҳолларда олинган бўлса ҳам мақбул эмас деб топилади, агар:

а) тергов ҳаракати қонунда назарда тутилган ҳолларда прокурор ёки суднинг розилиги олинмасдан ўтказилган бўлса (кечиктириб бўлмайдиган ҳоллар бундан мустасно);

б) тергов ҳаракатида холис сифатида иш бўйича манфаатдор шахс, шу жумладан, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ходимлари ёки уларга жамоатчилик асосида кўмаклашувчи бошқа шахслар иштирок этган бўлса;

в) эксперт хулосаси экспертиза тайинлаш вақтида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг ҳуқуқлари бузилган ҳолда, шунингдек, эксперт рад этилиши шарт бўлган ҳолда олинган бўлса;

г) гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчининг яқин қариндошлари ЖПК [116-моддаси](http://lex.uz111460#253964) талабларига хилоф равишда ўз розилигисиз гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчига тегишли ҳолатлар юзасидан сўроқ қилинган бўлса;

д) гумон қилинувчи, айбланувчининг суриштирув ва дастлабки тергов даврида гувоҳ сифатида сўроқ қилинганда берган кўрсатувлари суд мажлисида бошқа далиллар билан тасдиқланмаган бўлса;

е) жабрланувчи, гувоҳнинг фараз, тахмин, миш-мишларга асосланган кўрсатувлари, шунингдек, жабрланувчи, гувоҳ ўзининг хабардорлиги манбасини айтиб бера олмаган ёки айтишни хоҳламаган ҳолларда;

ж) сўроқ юритилаётган тилни (алфавитни) билмайдиган ёки етарлича билмайдиган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳнинг кўрсатувлари таржимон (мутахассис) иштирокисиз олинган бўлса;

з) вояга етмаган гумон қилинувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ кўрсатувлари қонуний вакилининг (ЖПК [549-моддаси](http://lex.uz111460#257107)), зарур ҳолларда эса, педагог ёки психологнинг иштирокисиз олинган бўлса (ЖПК [554-моддаси](http://lex.uz111460#257125));

и) гувоҳ ёки жабрланувчи тариқасида сўроқ қилиниши мумкин бўлмаган шахсларнинг кўрсатувлари (ЖПК [115-моддаси](http://lex.uz111460#253957));

к) далилларни қайд этишнинг процессуал формаси бузилган бўлса:

тергов ҳаракатлари ва суд терговида иштирок этувчи шахсларга оид маълумотлар йўқлиги;

тергов ҳаракатлари ва суд терговида иштирок этувчи шахсларга ҳуқуқ ва мажбуриятларининг тушунтирилмаганлиги;

тергов ҳаракатлари бошланган ҳамда тугалланган вақтнинг кўрсатилмаганлиги;

рақамли (электрон) ташувчи жисмлардаги маълумотлар мутахассис иштирокисиз олиб қўйилганлиги ёки кўздан кечирилганлиги;

ЖПК [90 — 93-моддаларида](http://lex.uz111460#253813) назарда тутилган бошқа, жумладан ўта оғир жиноятлар бўйича ҳодиса содир бўлган жойни кўздан кечириш тарзидаги, тинтув, кўрсатувларни ҳодиса содир бўлган жойда текшириш, тергов эксперименти тарзидаги процессуал ҳаракатлар видеоёзув воситаларидан фойдаланган ҳолда қайд этилиши шартлиги тўғрисидаги талаблар бажарилмаганлиги;

л) дахлсизлик ҳуқуқи бузилган ҳолда ушлаб турилган, уй қамоғи ёки қамоққа олиш тарзида эҳтиёт чораси қўлланилган ёки жиноий жавобгарликка тортилган шахсдан иқрорлик кўрсатуви олинган бўлса;

м) Ўзбекистон Республикасининг «Тезкор-қидирув фаолияти тўғрисида»ги [Қонунида](http://lex.uz2107763) назарда тутилган талаблар бузилган ҳолда тўпланган бўлса;

н) тадбиркорлик субъектлари фаолиятини текшириш (тафтиш қилиш) ЖПК [1871-моддаси](http://lex.uz111460#3092854) талаблари бузилган ҳолда ўтказилган бўлса.

10. Тушунтирилсинки, жиноят тўғрисидаги ариза, хабар билан бирга тақдим этилган ҳужжатлар, предметлар (нарсалар), фотосуратлар, аудио-, видеоёзувлар фақат ушбу материалларни тақдим этган шахслар иш қўзғатилгандан кейин сўроқ қилинган ва тақдим этилган ҳужжатлар, предметлар (нарсалар) ким томонидан, қачон, қаерда, қандай ҳолатларда топилганлиги ёки фотосурат, аудио-, видеоёзувлар амалга оширилганлиги аниқланган ҳолдагина мақбул далил сифатида фойдаланилиши мумкин. Тақдим этилган предметлар (нарсалар)ни мақбул далил деб топишнинг зарур шарти уларни кўздан кечириш тўғрисидаги баённома тузилганидан сўнг чиқариладиган, предметлар (нарсалар)ни ишга ашёвий далил сифатида қўшиш тўғрисидаги қарор (ажрим) ҳисобланади. Зарур ҳолларда ҳужжатлар, предметлар (нарсалар), фотосуратлар, аудио-, видеоёзувларни ишга далилий ашё сифатида ишга қўшиш масаласини ҳал этиш учун тегишли экспертиза тайинланиши мумкин.

11. ЖПК [26-моддасига](http://lex.uz111460#252907) мувофиқ жиноят ишини биринчи инстанцияда мазмунан кўриб чиқаётган суд далилларни бевосита текшириши: гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, жабрланувчи ва гувоҳларни сўроқ қилиши, фақат суд мажлисида текширилган далилларга асосланиб ҳукм чиқариши шарт.

Шундан келиб чиқиб, гувоҳ, жабрланувчининг, агар уларнинг судга келмаганлиги сабаблари аниқланмаган ёки улар судга узрсиз сабабга кўра келмаган бўлса, судда ўқиб эшиттирилган кўрсатувлари мақбул далил сифатида фойдаланилишига йўл қўйилмайди, башарти суд уларни судга келишини таъминлаш юзасидан қонунда назарда тутилган чораларни кўрмаган, манфаатдор тараф эса, уларнинг кўрсатувлари ўқиб эшиттирилишига эътироз билдирган бўлса (ЖПК [261](http://lex.uz111460#254870), [262-моддалари](http://lex.uz111460#254879)). Мазкур қоида гувоҳ, жабрланувчини объектив сабабларга кўра (масалан, суд мажлисида сўроқ қилишга тўсқинлик қилувчи оғир касаллик, турар жойини аниқлаш имкони йўқлиги, мамлакат ҳудудидан четга доимий яшаш учун, узоқ ёки номуайян муддатга чиқиб кетганлиги ва ҳ.к.) судга келишини таъминлаш имконияти бўлмаган ҳолларга татбиқ этилмайди.

12. Суриштирув, дастлабки тергов органлари ва судлар шуни назарда тутишлари лозимки, тўплаш пайтида йўл қўйилган қонун бузилиши сабабли мақбул эмас деб топилган айрим далиллардан исбот қилишда тегишли процессуал ҳаракатлар белгиланган талабларга амал қилган ҳолда ўтказилгандан сўнг фойдаланилиши мумкин (масалан, тергов ёки суд ҳаракати ўтказиш баённомаларида айрим маълумотлар ёки бандларнинг йўқлиги, башарти бу камчиликни холислар, ушбу ҳаракатнинг бошқа иштирокчиларини, зарур ҳолларда эса, суриштирувчи ёки терговчини сўроқ қилиш орқали бартараф қилиш имконияти бўлса ва ҳ.к.).

Шу билан бирга, мақбул эмас деб топилган айрим далилларни, уларнинг юридик табиатига кўра, тиклашнинг имконияти йўқ (масалан, қонунга мувофиқ розилиги олиниши шарт бўлган ҳолларда жабрланувчини, гувоҳни унинг розилигини олмасдан такроран сўроқ қилиш, шахсни ёки нарсани таниб олиш учун такроран кўрсатиш ва ҳ.к.) бўлиб, бу исбот қилувчи субъектни муайян ҳолатни тасдиқловчи восита сифатида мазкур далилга таяниш ҳуқуқидан маҳрум этади.

13. Суриштирув, дастлабки тергов органлари ва судлар шуни эътиборга олишлари лозимки, иш бўйича ҳар қандай қарор қабул қилишда, шу жумладан айблов далолатномаси, айблов хулосаси ва ҳукмда мақбул эмас далилларга асосланиш мумкин эмас.

Агар қўшимча далиллар тўплаш имконияти бўлмаса, суд процессуал қонун талабларига риоя этилган ҳолда тўпланган далиллар мажмуига асосланиб иш бўйича қатъий қарор қабул қилиши керак.

14. Қонун бузилиши оқибатида олинган далил суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан мақбул эмас деб топилиши мумкин.

Далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимоснома гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи, унинг ҳимоячиси ёки қонуний вакили, шунингдек, жабрланувчи, фуқаровий даъвогар, фуқаровий жавобгар, уларнинг вакиллари томонидан ишни судга қадар юритишнинг ҳар қандай босқичида ва суд мажлисида арз қилиниши мумкин.

Суриштирувчи, терговчининг далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимосномани қаноатлантиришни рад этиш тўғрисидаги қарори устидан аризачи мазкур қарор билан таништирилган пайтдан эътиборан икки сутка ичида прокурорга шикоят берилиши мумкин (ЖПК [377-моддаси](http://lex.uz111460#255772)).

Далилни мақбул эмас деб топиш тўғрисидаги илтимоснома қаноатлантирилишининг рад этилиши бундай илтимосномани такроран, шу жумладан иш суд мажлисида кўрилаётганда арз қилинишига тўсқинлик қилмайди.

Судларга тушунтирилсинки, қонунда қайд этилган далиллар мақбуллиги шартларидан бирортасига риоя этмаслик мазкур далилни мақбул эмас, яъни унинг асосида процессуал қарорлар қабул қилиш учун юридик кучга эга эмас деб топишга асос бўлади (ЖПК [94](http://lex.uz111460#253831), [95-моддалари](http://lex.uz111460#253833)).

15. Шуни назарда тутиш лозимки, қонунда далилларга баҳо бериш жиноят ишини юритишга масъул бўлган давлат органлари ва мансабдор шахслари ваколатига тегишли бўлганлиги сабабли, жиноят процессининг бошқа иштирокчилари (жамоат айбловчиси, ҳимоячи, жабрланувчи, айбланувчи ва ҳ.к.) фақат мазкур органларнинг далиллар алоқадорлиги, мақбуллиги ва ишончлилиги тўғрисидаги қарор (ажрим)лари устидан қонунда белгиланган тартибда шикоят бериш йўли билан эътироз билдиришга ҳақлидирлар.

16. Қонун бузилиши натижасида олинган далилни мақбул эмас деб топишда суриштирувчи, терговчи, прокурор ишни судга қадар юритиш босқичида (ЖПК [46-боби](http://lex.uz111460#255729)), биринчи инстанция суди эса, суд тергови давомида бундай қарор сабабларини кўрсатган ҳолда, уни далиллар мажмуидан чиқариш тўғрисида қарор (ажрим) чиқариши шарт. Далилнинг мақбуллигига оид масала маслаҳат хонасида (алоҳида хонада) келиб чиққан тақдирда, суд далилни мақбул эмас деб топиб, уни далиллар мажмуидан чиқариш тўғрисида асослантирилган қарор қабул қилади ва бу ҳақда ҳукмнинг тавсиф қисмида кўрсатади. Апелляция, кассация, назорат инстанцияси судининг бу ҳақдаги қарори унинг ажрими (қарори) асослантириш қисмида баён этилади.

17. Судларга тушунтирилсинки, ишни мазмунан кўриш пайтида ҳар бир инстанция суди, тарафларнинг илтимосномаси билан чиқарилган далилни мақбул деб топиш тўғрисидаги масалани қайта муҳокама этиши мумкин.

18. Судлар ҳар бир жиноят иши бўйича суриштирув, тергов олиб бориш, шунингдек, суд муҳокамаси даврида жиноят-процессуал қонунининг исбот қилишнинг умумий шартларига оид талабларига риоя қилинганлигини синчиклаб текширишлари ва йўл қўйилган қонун бузилиши ҳоллари юзасидан хусусий ажрим чиқариш орқали муносабат билдиришлари, ишда иштирок этаётган бирон-бир шахснинг ҳаракатларида жиноят аломатлари аниқланган ҳолларда жиноят ишини қўзғатиш тўғрисидаги масалани ҳал қилиш учун тегишли материалларни прокурорга юборишлари шарт.

19. Мазкур қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги «Далиллар мақбуллигига оид жиноят-процессуал қонуни нормаларини қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида»ги 12-сонли [қарори](http://lex.uz1455957) ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

**Олий суд раиси К. КАМИЛОВ**

**Пленум котиби, Олий суд судьяси И. АЛИМОВ**

Тошкент ш.,

2018 йил 24 август,

24-сон

﻿

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА О ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

В связи с изменениями, внесенными в законодательство и вопросами, возникшими в следственно-судебной практике, на основании [статьи 17](http://lex.uz68521#68829) Закона «О судах» Пленум Верховного суда Республики Узбекистан постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения закрепленной в [Конституции](http://lex.uz35869) Республики Узбекистан презумпции невиновности, согласно которой лицо считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке.

Важное значение в связи с этим имеет неукоснительное соблюдение органами дознания, предварительного следствия и судом установленной [статьей 11](http://lex.uz111463#186046) Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее — УПК) требований об обязанности осуществления производства по каждому делу в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в том числе при собирании, проверке и оценке доказательств.

Всякое отступление дознавателем, следователем, прокурором и судом от точного исполнения и соблюдения норм закона, регламентирующих общие условия доказывания, какими бы мотивами оно не было вызвано, влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы, не могут использоваться для доказывания обстоятельств, предусмотренных [статьями 82 — 84](http://lex.uz111463#187555) УПК, и положены в основу обвинения.

2. Обратить внимание органов дознания, следствия и судов, что в процессе доказывания важное место занимает правильное решение вопроса о допустимости доказательств.

Условиями допустимости доказательств являются следующие:

доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, т.е. лицом, правомочным проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство;

фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в [части второй](http://lex.uz111463#187554) статьи 81 УПК;

доказательство должно быть получено с соблюдением правил и порядка проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксировании хода и результатов следственного и судебного действия.

Разъяснить судам, что несоблюдение любого из перечисленных условий допустимости доказательств является основанием для признания доказательства недопустимым.

3. В соответствии со [статьей 951](http://lex.uz111463#3644067) УПК фактические данные признаются недопустимыми в качестве доказательств, если они получены незаконными методами или путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного процесса либо с нарушением требований УПК, в том числе полученные:

1) с применением пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении участников уголовного процесса либо их близких родственников;

2) путем их фальсификации (подделки);

3) с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого или подсудимого на защиту, а также права пользования услугами переводчика;

4) в результате проведения процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному уголовному делу;

5) от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу;

6) из показаний потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в ходе дознания, предварительного следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде совокупностью имеющихся доказательств.

4. В соответствии со [статьей 235](http://lex.uz111463#247731) УК и [статьей 1](http://lex.uz2655282#2655536) «Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» от 10 декабря 1984 года под пытками и другими жестокими, бесчеловечными или унижающими достоинство видами обращения и наказания понимается совершение должностным или другим официальным лицом либо иным лицом по подстрекательству официального лица либо с его ведома либо молчаливого согласия любого действия, в результате которого лицу умышленно причиняется сильная боль, физическое, психическое либо психологическое страдание с целью:

получить от него или третьего лица информации или признания действия, которого оно совершило либо в совершении которого оно подозревается;

запугать или принудить его или третье лицо к совершению каких-либо действий.

В случае поступления обращения о применении недозволенных методов при собирании и закреплении доказательств дознаватель, следователь, прокурор, суд обязан проверить доводы заявителя путем назначения служебной проверки и судебно-медицинской или иной экспертизы.

5. Под фальсификацией (подделкой) доказательств следует понимать совершение лицами, осуществляющими доказывание или привлекаемыми к участию в доказывании, действий, выразившихся во внесении из корыстных или иных низменных побуждений заведомо ложных сведений и других искажений в документы либо предметы по материалам доследственной проверки или уголовного дела.

6. Нарушение права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту, в частности имеет место, если:

доказательство получено органом дознания, предварительного следствия или судом без участия защитника, когда по закону его участие в процессуальном действии является обязательным;

подозреваемому, обвиняемому, подсудимому не разъяснены его право на защиту или не обеспечена реальная возможность пользоваться этим правом.

Судам следует иметь в виду, что более подробные разъяснения по вопросу нарушения права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого на защиту даны в [постановлении](http://lex.uz1453753) Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 19 декабря 2003 года № 17 «О практике применения судами законов, обеспечивающих подозреваемому, обвиняемому право на защиту».

7. Производство процессуального действия по уголовному делу лицом, не имеющим на это права, выражается в получении доказательства:

без письменного поручения дознавателя, следователя или прокурора органом, осуществляющим доследственную проверку или оперативно-розыскную деятельность;

следователем (дознавателем), не принявшим в установленном порядке дело к своему производству или не включенным в следственную группу (группу дознавателей);

лицом, подлежащим отводу по основаниям, предусмотренным [статьей 76](http://lex.uz111463#3349238) УПК.

8. Доказательство признается недопустимым, если оно получено от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в процессе производства по уголовному делу, в частности, когда оно получено из источника, не предусмотренного законом, например, в ходе оперативно–розыскных мероприятий, не оформленных в установленном законодательством порядке.

9. Доказательство признается недопустимым также в случаях их получения с нарушением требований [УПК](http://lex.uz111463), в том числе, если:

а) следственное действие проведено без получения согласия прокурора или суда в тех случаях, когда это предусмотрено законом (за исключением обстоятельств, не терпящих отлагательства);

б) в следственном действии участвовало в качестве понятого лицо, заинтересованное в исходе дела, в том числе, сотрудники правоохранительных органов либо другие лица, содействующие им на общественных началах;

в) заключение эксперта получено с нарушением прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого при назначении экспертизы, а также в случаях, когда эксперт подлежал отводу;

г) близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в нарушение требований [статьи 116](http://lex.uz111463#247191) УПК допрошены без их согласия в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;

д) показания подозреваемого, обвиняемого, данные им при допросе в качестве свидетеля в ходе дознания и предварительного следствия, которые неподтверждены в судебном заседании другими доказательствами;

е) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также в тех случаях, когда потерпевший, свидетель не может или не хочет указать источник своей осведомленности;

ж) показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, не владеющего либо недостаточно владеющего языком (алфавитом), на котором ведется допрос, получены без участия переводчика (специалиста);

з) показания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, получены без участия законного представителя ([статья 549](http://lex.uz111463#250823) УПК), а в необходимых случаях и педагога или психолога ([статья 554](http://lex.uz111463#250864) УПК);

и) показания лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших ([статья 115](http://lex.uz111463#247186) УПК);

к) нарушена процессуальная форма закрепления доказательств:

отсутствуют сведения о лицах, участвующих в следственном действии или судебном следствии;

не разъяснены лицам, участвующим в следственном действии или судебном следствии, их права и обязанности;

не указано время начала и окончания следственного действия;

выемка или осмотр информации в цифровых (электронных) носителях произведены без участия специалиста;

не выполнены другие требования, предусмотренные [статьями 90 — 93](http://lex.uz111463#188849) УПК, в частности о необходимости фиксации процессуальных действий в виде осмотра места происшествия по особо тяжким преступлениям, обыска, проверки показаний на месте события, следственного эксперимента с использованием средств видеозаписи;

л) получены признательные показания у лица, задержанного, заключеннного под домашний арест или под стражей в качестве меры пресечения либо привлеченного к уголовной ответственности с нарушением права неприкосновенности;

м) собраны с нарушением требований, предусмотренных [Законом](http://lex.uz2106527) Республики Узбекистан «Об оперативно-розыскной деятельности»;

н) проверка (ревизия) деятельности субъекта предпринимательства проведена с нарушением требований [статьи 1871](http://lex.uz111463#3093022) УПК.

10. Разъяснить, что представленные вместе с заявлением, сообщением о преступлении документы, предметы (вещи), фотоснимки, аудио-, видеозаписи могут использоваться в качестве допустимых доказательств только тогда, если после возбуждения дела лица, представившие эти материалы, были допрошены и установлено, кем, когда, где, при каких обстоятельствах были обнаружены представленные документы, предметы (вещи) или произведена фотоснимки, аудио-, видеозапись и т.п. Обязательным условием признания представленных предметов (вещей) в качестве допустимых доказательств является постановление (определение) о приобщении их к делу в качестве вещественных доказательств, которое выносится после составления протокола осмотра предметов (вещей). В необходимых случаях для решения вопроса о приобщении к делу в качестве вещественных доказательств документов, предметов (вещей), фотоснимков, аудио-, видеозаписей может быть назначена соответствующая экспертиза.

11. В соответствии со [статьей 26](http://lex.uz111463#186117) УПК при рассмотрении уголовного дела по существу суд первой инстанции обязан непосредственно исследовать доказательства: допросить подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших и свидетелей и основывать приговор лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Исходя из этого, недопустимо использовать в качестве доказательств оглашенные в суде показания свидетеля, потерпевшего, если причина их неявки в суд не установлена или они не явились в суд без уважительной причины, если суд не принял предусмотренные законом меры к обеспечению их явки в суд, а заинтересованная сторона возражает против оглашения их показания ([статьи 261](http://lex.uz111463#247832), [262](http://lex.uz111463#247835) УПК). Данное правило не распространяется на случаи отсутствия возможности обеспечить явку свидетеля, потерпевшего в суд по объективным причинам (например, тяжелое заболевание, препятствующее допросу в судебном заседании, невозможность установления местонахождения, выезд за пределы страны на постоянное местожительства, на длительные или неопределенные сроки и т.д.).

12. Органы дознания, предварительного следствия и суды должны иметь в виду, что отдельные доказательства, признанные недопустимыми в связи с нарушениями требований закона при их собирании, могут быть использованы в доказывании после проведения соответствующих процессуальных действий с соблюдением установленных требований (например, отсутствие отдельных сведений либо реквизитов в протоколах следственного или судебного действия, которые могут быть устранены путем допросов понятых, других участников этого действия, а при необходимости дознавателя или следователя и т.п.).

Вместе с тем, существуют доказательства, которые в случае их признания недействительными, по своей юридической природе не могут быть восполнены (например, повторный допрос потерпевшего, свидетеля без его согласия в случаях, когда по закону требуется его согласие, повторное предъявление для опознание лица или предмета, и т.п.), что лишает субъект доказывания права ссылаться на данное доказательство в качестве подтверждающего определенное обстоятельство по делу.

13. Органам дознания, предварительного следствия и судам необходимо иметь в виду, что нельзя ссылаться на недопустимые доказательства для обоснования любого решения по делу, в том числе в обвинительном акте, обвинительном заключении и приговоре.

В случаях, когда собирание дополнительных доказательств невозможно, суд должен принимать окончательное решение по делу, основываясь на совокупности имеющихся доказательств, собранных с соблюдением требований процессуального закона.

14. Доказательство, полученное с нарушением закона, может быть признано недопустимым дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено подозреваемым, обвиняемым, подсудимого, его защитником либо законным представителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями на любой стадии досудебного производства и в судебном заседании.

Постановление дознавателя, следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым может быть обжаловано заявителем прокурору в срок до двух суток с момента ознакомления с данным постановлением ([статья 377](http://lex.uz111463#248811) УПК).

Отказ в удовлетворении ходатайства о признании доказательства недопустимым не препятствует повторному заявлению такого ходатайства, в том числе при рассмотрении дела в судебном заседании.

Разъяснить судам, что несоблюдение любого из перечисленных в законе условий допустимости доказательств является основанием для признания этого доказательств недопустимым, т.е. не имеющим юридической силы для принятия на его основе процессуальных решений ([статьи 94](http://lex.uz111463#247096), [95](http://lex.uz111463#247098) УПК).

15. Следует иметь в виду, что, поскольку право по оценке доказательств законом отнесено к компетенции государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, другие участники уголовного процесса (общественный обвинитель, защитник, потерпевший, обвиняемый и т.п.) вправе оспорить постановление (определение) указанных органов об относимости, допустимости и достоверности доказательств путем принесения жалобы в установленном законом порядке.

16. Признавая доказательство, полученное с нарушением закона недопустимым, дознаватель, следователь, прокурор в стадии досудебного производства ([глава 46](http://lex.uz111463#248777) УПК), а суд первой инстанции в ходе судебного следствия должен вынести постановление (определение) об исключении его из совокупности доказательств, с указанием мотивов такого решения. При возникновении вопроса о допустимости доказательства в совещательной (отдельной) комнате суд, признавая доказательство недопустимым, в описательной части приговора указывает об исключении его из совокупности доказательств с приведением мотивов принятия такого решения. Решение суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции по данному вопросу излагается в описательной части его определения (постановления).

17. Разъяснить судам, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд каждой инстанции по ходатайству сторон вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым.

18. Суды при рассмотрении каждого уголовного дела обязаны тщательно выяснять, соблюдены ли при производстве дознания, предварительного следствия, а также судебного разбирательства требования уголовно-процессуального закона об общих условиях доказывания и реагировать на факты нарушения закона путем вынесения частных определений (постановлений), а в случаях установления признаков преступления в действиях какого-либо лица, участвующего в деле, должны направлять прокурору соответствующие материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

19. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу [постановление](http://lex.uz1455955) Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 года № 12 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств».

**Председатель Верховного суда К. КАМИЛОВ**

**Секретарь Пленума, судья Верховного суда И. АЛИМОВ**

г. Ташкент,

24 августа 2018 г.,

№ 24